

KOPIE TÉTO ČÁSTI MŮŽE BÝT SDĚLENA NAVRHOVATELI

Reg č.: P406/10/0434

ID oponenta: P4061

DOTAZNÍKOVÁ ČÁST

1) Kvalita výzkumného projektu

1a) Původnost, vědecká závažnost, perspektivnost projektu a očekávaný přínos projektu pro základní výzkum

Charakterizujte záměr projektu a uveďte čím je perspektivní. Posuďte, zda snese mezinárodní srovnání a jak je v oboru zásadní.

Účelem projektu je prozkoumat možnosti automatické syntaktické anotace velkých korpusů češtiny, což je cíl, který má zásadní význam pro široký základní bohemistický výzkum, přičemž je potřeba zdůraznit, že deklarovaná "teoretická nezávislost" předpokládaného anotačního schématu význam projektu ještě umocňuje (syntakticky anotované korpusy češtiny již existují, ale k porozumění anotaci je potřeba znát velmi dobře speciální jazykové teorie, na nichž jsou založeny). Navržený přístup k řešení grantového úkolu je nový a původní, vychází ovšem z předchozích prací navrhovatele a jeho týmu na anotaci morfologické.

1b) Zpracování návrhu projektu, cíle řešení a navrhované výstupy

Posuďte celkovou úroveň zpracování návrhu a originalitu zvolených přístupů k řešení projektu; zhodnoťte plánované výstupy (publikace) a dále zda cíle, které si projekt stanovuje, naplňují deklarovaný záměr projektu a jak dalece jsou náročné.

Z formálního hlediska obsahuje projekt drobné chyby v angličtině ("in Czech schools" namísto náležitého "at Czech schools"). Definice cílů je jasná a tyto cíle naplňují záměr projektu. Navrhované výstupy jsou dvojího druhu, jednak "praktické" - anotační schéma a softwarové nástroje pro anotaci, jednak teoretické - poznatky získané prací v grantu publikované v člancích a konf. příspěvcích.

1c) Koncepce, metodika a časový plán prací

Zhodnoťte, zda jsou koncepce řešení a navrhovaná metodika jasně vymezené a do jaké míry jsou rozpracované a správné. Posuďte navrhovanou dobu řešení s ohledem na záměry a vědeckou závažnost projektu a časový plán s ohledem na jeho realitu.

Koncepce projektu i jeho metodika jsou velmi dobré, poněkud příliš stručný je časový plán prací, ten by měl být podstatně podrobnější a být dělen po měsících nebo alespoň čtvrtletích či pololetích.

Kvalitu návrhu projektu lze považovat za:

☐ vynikající ☒ velmi dobrou ☐ dobrou ☐ dostačující ☐ nedostačující

2) Navrhovatel a spolunavrhovatelé, jejich publikační úroveň a potřebné vybavení

Charakterizujte vědeckou úroveň navrhovatele případně spolunavrhovatelů s ohledem na jejich vědecké výsledky, počet publikací (zohledněte věk navrhovatele), jejich kvalitu a ohlas. Vyjádřete se k řešitelské kapacitě a vybavenosti pracoviště:

Navrhovatelova publikační a obecně odborná úroveň je vynikající, potřebné vybavení pracoviště je pro účely projektu dostatečné.

Kvalitu navrhovatele a spolunavrhovatelů, jejich publikační úroveň a potřebné vybavení lze považovat za:

☐ vynikající ☒ velmi dobrou ☐ dobrou ☐ dostačující ☐ nedostačující

3) Považujete finanční náklady za přiměřené a řádně zdůvodněné

X	ANO		NE
----------	------------	--	-----------

Uveďte, které požadavky považujete za nezdůvodněné:

CELKOVÝ KOMENTÁŘ K NÁVRHU PROJEKTU**Vyjádřete:**

a) Co je silnou stránkou projektu:

Silnou stránkou je zejména záměr projektu vytvořit teoretické a na nich založené praktické nástroje pro masivní syntaktickou anotaci velkých českých korpusů.

b) Kde jsou slabiny projektu:

Podle mého názoru projekt nemá vysloveně slabou stránku.

c) Další hodnotící komentář: